



STRAŻ MIEJSKA m. st. WARSZAWY

ul. Młynarska 43/45, 01-170 Warszawa
tel. 22 598-68-00 fax: 22 598-60-78
www.strazmiejska.waw.pl

Warszawa, 2013.07.17.

SM-WLG-2141-12/13

NEXRAD Telecom Sp. z o. o.
ul. Puławska 469,
02-844 Warszawa

Dotyczy: postępowania na Budowę systemu łączności radiokomunikacyjnej dla potrzeb Straży Miejskiej m. st. Warszawy.

Odpowiadając na Państwa pismo z 15 lipca 2013 r. informujące jakoby Zamawiający naruszył przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, odpowiadam, że Zamawiający nie naruszył wskazanych przez Państwa przepisów ustawy, prawidłowo opisał i zakwalifikował przedmiot zamówienia.

Zamawiający prowadzi postępowanie na budowę systemu łączności radiokomunikacyjnej w formule: „zaprojektuj i wybuduj”, określonej w art. 31 ust. 2 ustawy Pzp i zakwalifikował niniejsze postępowanie jako robotę budowlaną. Do zrealizowania przedmiotu zamówienia, oprócz wykonania prac projektowych i dostawy urządzeń niezbędnych do wykonania całości, konieczne jest wykonanie robót budowlanych wymienionych w Programie Funkcjonalno – Użytkowym, jak też w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w CZĘŚCI II pkt. 1.6), w których to dokumentach wskazano, że wykonywane będą m. in. roboty, zgodnie z klasyfikacją słownika zamówień publicznych CPV: 45312300-0 – instalowanie anten, 45312330-9 – montaż anten radiowych, 45314310-7 – układanie kabli, 45310000-3 – roboty instalacyjne elektryczne, 45315300-1 – instalacje zasilania elektrycznego, 45317000-2 inne instalacje elektryczne, 45450000-6 – roboty budowlane wykończeniowe, pozostałe. Najogólniej rzecz ujmując w zakres przedmiotu zamówienia wchodzi między innymi roboty budowlane teletechniczne oraz roboty budowlane elektryczne. W przedmiocie zamówienia oprócz wymienionych wcześniej robót budowlanych zawarte są także zakwalifikowane wg nomenklatury CPV: 71320000-7 – usługi inżynierskie w zakresie projektowania, 71245000-7 – plany zawierające rysunki robocze i specyfikacje, 71316000-6 – telekomunikacyjne usługi doradcze, 32230000-4 – radiowa aparatura nadawcza z aparaturą odbiorczą. Wymienione roboty budowlane niezbędne do wykonania dzieła jakim jest wybudowanie systemu łączności radiowej wymienione zostały także w załączniku do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 3.12.2012 r. w sprawie wykazu robót budowlanych i zawierają się w klasie 45.32 – roboty związane z montażem instalacji elektrycznych i osprzętu, gdzie napisano, że klasa ta obejmuje: instalacje w budynkach lub innych obiektach budowlanych, systemów telekomunikacyjnych, anten w budynkach i anten

napowietrznych. Załącznik zawierający wykaz robót budowlanych, wprowadzony do prawa polskiego omawianym wyżej rozporządzeniem, ma zastosowanie wyłącznie na gruncie stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, zatem nie będzie miał zastosowania do kwestii uregulowanych w Prawie budowlanym. Wykaz robót budowlanych ujęty w przedmiotowym rozporządzeniu odnosi się do wszystkich zamówień publicznych na roboty budowlane udzielane w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 1 pkt 3 dyrektywy 20098/81/WE, zamówienia na roboty budowlane oznaczają zamówienia, których przedmiotem jest wykonanie albo zarówno zaprojektowanie jak i wykonanie robót budowlanych związanych z jednym z działań określonych w dziale 45 CPV. Zgodnie zaś z art. 6 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych *„Jeżeli zamówienie obejmuje równocześnie roboty budowlane oraz dostawy niezbędne do ich wykonania, do udzielenia takiego zamówienia stosuje się przepisy dotyczące robót budowlanych”*. Jak wynika z powyższego zamawiający nie naruszył art. 11 ust. 8, ani art. 6 ust. 2, który to przepis nie ma tu zastosowania, nie naruszył także art. 7 ust. 1 jak również art. 29 ust. 2 ustawy Pzp.

Odnosząc się do zarzutu, iż Zamawiający naruszył art. 29 ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp opisując przedmiot zamówienia za pomocą nazw własnych ze wskazaniem producenta, wyjaśniam, że w CZĘŚCI II pkt. 1. 4. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający wyraźnie napisał i podał podstawę prawną, z której wynika konieczność wskazania konkretnych urządzeń w przedmiocie zamówienia. Zamawiający dopuścił także możliwość zastosowania przez Wykonawców rozwiązań równoważnych w zakresie wskazanych z nazwy urządzeń i materiałów. Warunkiem równoważności jaki podał Zamawiający jest to, aby Wykonawca zaproponował urządzenia i materiały o nie gorszych parametrach niż wskazane w Pozwoleniu Radiowym wydanym dla Zamawiającego oraz to, że urządzenia zaproponowane przez Wykonawcę nie mogą spowodować pogorszenia pracy całego systemu łączności radiowej i muszą być ujęte w nowym Pozwoleniu Radiowym, które w takiej sytuacji będzie musiał uzyskać Wykonawca. Nieprawdą jest twierdzenie postawione w Państwa piśmie, że Wykonawca został pozbawiony możliwości uzyskania wspomnianego Pozwolenia Radiowego, ze względu na krótki okres złożenia oferty, bowiem Zamawiający wymaga złożenia Pozwolenia Radiowego dopiero przed podpisaniem umowy (zgodnie z zapisem pkt. 2.e) w CZĘŚCI IX SIWZ), a nie wraz z ofertą przetargową. Zamawiający celowo zastosował taką konstrukcję, aby wybrany Wykonawca miał odpowiednią ilość czasu na uzyskanie pozwolenia, a ponadto dotyczyło to będzie oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną, bowiem na tym etapie trudno określić czy wygra oferta z rozwiązaniami równoważnymi czy też oferta, w której Wykonawca zaproponował urządzenia zgodne z obecnie obowiązującym Pozwoleniem Radiowym. Tu wyjaśniam, że aby ubiegać się o nowe pozwolenie radiowe należy najpierw wystąpić do Prezesa UKE o uchylenie obecnie obowiązującego pozwolenia, zatem Zamawiający celowo przerzucił etap ewentualnego ubiegania się o nowe pozwolenie radiowe w momencie, kiedy będzie miał pewność, że dotyczy to wybranego w procedurze przetargowej najtańszego Wykonawcy. Ponadto wyjaśniam, że opłata za uzyskanie Pozwolenia Radiowego zgodnie z cennikiem UKE wynosi 82,00 PLN, zatem nie można twierdzić, że środki jakie będzie musiał poświęcić Wykonawca są jakkolwiek przeszkodą do złożenia oferty albo czynnikiem, który będzie miał znaczący wpływ na wysokość ceny oferty. W tym miejscu pragnę także wyjaśnić, że podczas trwania okresu związania ofertą zamawiający może wystąpić do

